



Datum: 10 januari 2021
Referentie: prz 001 21
Onderwerp: ongevraagd advies 'Mantelzorg Zevenaar'

Gemeente Zevenaar,
het college van Burgemeester en Wethouders,
t.a.v. Wethouder H. Winters,
c.c. Mevr. A. te Lintelo (team Maatschappelijke Ontwikkeling)
Postbus 10,
6900 AA Zevenaar

Geachte heer Winters,

Tijdens de PRZ-vergadering van 21 september vorig jaar, waar u ook aan deelnam, kwam terloops het onderwerp 'Mantelzorg Zevenaar' aan de orde. Mevr. Te Lintelo deelde toen mee dat er door Caleidoz, samen met MEE-Oost, gewerkt werd aan een advies over de toekomst van de mantelzorgondersteuning in Zevenaar en ook dat dit advies zich feitelijk al in een definitieve fase bevond. Op haar vraag of de PRZ hierbij betrokken of in gekend is, was ons antwoord NEE, de PRZ is niet op de hoogte, niet gekend en niet betrokken. Vervolgens is er op ons initiatief in allerijl een online-overleg met deze organisaties afgesproken om 'bijgepraat' te worden -meer ruimte was er niet meer- over hun adviesrapport 'Samen sterk voor Mantelzorgers'. U kunt zich waarschijnlijk wel een beeld vormen van wat wij vinden van deze gang van zaken.

Omdat u opdrachtgever bent van die vraag om een nieuw toekomstperspectief voor de mantelzorgondersteuning en de PRZ uw adviesraad is, past het ons om alsnog een ongevraagd advies uit te brengen.

Daarvoor eerst even terug in de tijd. In april 2018 heeft de PRZ een advies aan u uitgebracht over de Businesscase Mantelzorg Zevenaar 1.0. Wellicht staat dit advies niet meer zo scherp op uw netvlies of is het mogelijk zelfs uit het collectief (college)geheugen verdwenen, daarom voegen wij dit in zijn geheel toe als bijlage.

Kern van dit advies: de PRZ was verdeeld over de opzet, meerwaarde en noodzaak van deze businesscase maar vond wel dat er 'ergens begonnen moest worden'. Gelijktijdig waren wij zeer kritisch op het starten van een project waarbij nog zoveel onzekerheden waren en het daarom onmogelijk is om de voortgang (en de resultaten) goed te kunnen monitoren. Ofwel: veel vraagtekens bij de slaagkans van deze businesscase. Zie verder de bijlage.

Nu blijkt inderdaad dat dit expertisecentrum, nu onder de naam Mantelzorg Zevenaar, niet uit de verf is gekomen en in zijn huidige opzet opgeheven gaat worden per 1 januari 2021. Mogelijk is dat een verstandige beslissing, maar hoe nu verder?. Het adviesrapport van MEE en Caleidoz biedt helaas geen soelaas. Op pagina 5 en 6 van dit rapport wordt een bekende opsomming van passieve ondersteuning gegeven die naar onze mening geen opening biedt voor het ontwikkelen van echte ondersteuning van de mantelzorger. En het is die ondersteuning die node wordt gemist.

De echte oplossing moet onder andere gezocht worden in het aanbieden van fysieke en mentale ondersteuning, vooral naar jonge mantelzorgers. Daarbij moet maximaal worden ingezet in de vindbaarheid van de kwetsbaarste mantelzorger en de toegankelijkheid van die ondersteuning. Het is duidelijk dat de problematiek zeer divers is. Ondersteuning is altijd maatwerk en moet worden ingezet voor de gevallen met de zwaarste problematiek. Alleen dan wordt het beschikbare budget goed besteed.

De PRZ wacht uw reactie op bovenstaande af en is tevens benieuwd naar de vervolgstappen die u nu gaat zetten.

Een vriendelijke groet,

Namens de PRZ,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Peter Donker'.

Peter Donker
Voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Peter van Schijndel'.

Peter van Schijndel
Secretaris

BIJLAGE



Datum: 29 april 2018
Referentie: prz 002 18
Onderwerp: advies 'Businesscase Mantelzorg Zevenaar 1.0'

Gemeente Zevenaar,
het college van Burgemeester en Wethouders,
t.a.v. Wethouder A. van Loon,
c.c. Dhr. R. Tegelaar (team Maatschappelijke Ondersteuning)
Postbus 10,
6900 AA Zevenaar

Geachte mevrouw Van Loon,

De PRZ is verdeeld over de opzet, meerwaarde en noodzaak van de businesscase Mantelzorg Zevenaar 1.0 zoals uitgewerkt door Spectrum maar is wel overtuigd van de urgentie om mantelzorgers daar waar nodig adequaat te ondersteunen.

Mantelzorgers, althans een aantal van hen, geven aan zich overbelast te voelen en behoefte te hebben aan erkenning, herkenning en passende ondersteuning. De omvang van deze groep is echter onduidelijk. Ook is de definitie van de diverse groepen mantelzorgers in deze businesscase te breed geformuleerd en behoeft nadere aanscherping.

Niettemin is een deel van de PRZ van mening dat er wel ergens begonnen moet worden en dat de inrichting van deze netwerkorganisatie een eerste stap is op weg naar die, nog enigszins vage, stip aan de horizon. Daarbij wordt vooral de aandacht voor de jonge mantelzorger en de focus op wat verenigingen en bedrijven kunnen betekenen positief gewaardeerd.

Gelijktijdig is de PRZ is zeer kritisch op het starten van een project waarbij nog zoveel onzekerheden zijn en stelt dat het op deze wijze onmogelijk is om de voortgang goed te monitoren. Concreet worden de volgende kanttekeningen gemaakt:

- De businesscase gaat vooral in op het 'HOE' van de netwerkorganisatie (t.w. de structuur, de rol van de netwerkpartners, de medewerkers, hun werkwijze, het betrekken van ervaringsdeskundigen etc.) maar wat nu de exacte verwachtingen zijn, wordt onvoldoende uitgewerkt. Dat maakt de evaluatie begin 2019 er derhalve niet eenvoudig op. De PRZ gaat ervan uit dat die evaluatie plaatsvindt op plan, proces en effect.
- De route die de businesscase aflegt (naar waar?) lijkt op actieonderzoek dat gaandeweg een beter inzicht in de problematiek en de omvang ervan zou moeten opleveren. Dat neemt niet weg dat, ook met het oog op die evaluatie, vooraf enigszins helder moet zijn wanneer 'we' deze opzet succesvol vinden. Wat zijn de verwachtingen van Mantelzorg Zevenaar aan het eind van de eerste periode? Zijn de gewenste resultaten bereikt? Waar wordt 'men' blij en waar verdrietig van?
- Het operationaliseren van deze verwachtingen en gewenste resultaten is relevant voor de bijsturing onderweg en de evaluatie aan het eind. Wellicht dat dit nog aanvullend kan worden uitgewerkt, zodat de beslissing voor een doorstart naar een 2.0-versie op duidelijke gronden genomen kan worden.
- De PRZ stelt voor om deze evaluatie door een derde (onafhankelijke) partij te laten uitvoeren.

Bij deze fase wil de PRZ graag betrokken worden.

- *Binnen de structuur speelt de stuurgroep een belangrijke rol: zij stuurt de netwerkorganisatie aan aan de hand van kaders en op basis van resultaten. Onduidelijk is welke kaders en resultaten dit precies zijn en waar onderweg de bijsturingmomenten liggen.*
- *Kritische opmerkingen werden ook gemaakt over de tekst van de businesscase. Die is erg uitgebreid en met vlagen nogal wijdlopig wat niet altijd leidt tot een betere kwaliteit. Er wordt veel herhaald en het hanteren van 'begrijpelijke, klare taal' (zie bijlage 3 criterium 7) is een absoluut verbeterpunt.*

Afrondend nog een opmerking over het adviestraject in het algemeen. Zoals bekend hecht de PRZ sterk aan het vroegtijdig bespreken van (concept)beleid. Er zijn al diverse voorbeelden van uitstekende resultaten en dat leidt tot een groeiend onderling vertrouwen tussen beleidsmakers, het college van B&W en de PRZ als uw adviesorgaan. Toch moet niet uit het oog worden verloren dat er ook formele adviesmomenten moeten zijn om het traject als geheel correct af te kunnen sluiten. Als gevolg van de tijddruk en de hoeveelheid projecten dreigt dit uit beeld te geraken. Dat heeft tot gevolg dat de PRZ vaak te weinig tijd heeft om documenten te bestuderen en die onderling inhoudelijk te bediscussiëren. Dit brengt de PRZ intern in problemen, want enerzijds willen we graag zo veel en goed mogelijk meewerken aan verbeteringen in het sociale domein, anderzijds treedt er irritatie op omdat er onvoldoende aandacht kan worden besteed aan de discussie, waardoor de kwaliteit van het advies onder druk staat.

In afwachting van uw reactie,

*Een vriendelijke groet.
Namens de PRZ,*

*Peter Donker
Voorzitter*

*Peter van Schijndel
Secretaris*