



Datum: 10 december 2018
Referentie: prz 005 18
Onderwerp: advies 'Buurtbudgetten'.

Gemeente Zevenaar,
het college van Burgemeester en Wethouders,
t.a.v. de wethouders Van Loon en Elfrink,
c.c. Mevr. R. Lenselink (maatschappelijke ontwikkeling)
Postbus 10,
6900 AA Zevenaar

Geachte mevrouw Van Loon, geachte mevrouw Elfrink,

De PRZ is positief over het streven van de gemeente om de betrokkenheid van en de verbinding tussen burgers in Zevenaar te stimuleren. Het geven van een (financieel) duwtje in de rug, in de vorm van een zgn. buurtbudget, aan mensen met initiatieven op dit gebied kan hier zeker een stimulans in zijn.

Voor de inrichting van dit buurtbudget worden twee scenario's voorgesteld waarbij uw voorkeur uitgaat naar scenario twee (de regelarme werkwijze). Ook de PRZ steunt deze keuze maar plaatst wel enkele kanttekeningen bij de spelregels. Die willen we zeker niet strenger maken want dan mis je wellicht goede ideeën maar wat meer duidelijkheid voorkomt onnodige discussies en mogelijk een averechts resultaat.

- De spelregels zijn multi-interpretabel en werken zo willekeurig in de toekenning in de hand.
- De besluitvorming rond een toekenning is allesbehalve transparant. 'Uitgaan van vertrouwen' lijkt aardig maar heeft een subjectieve onderlegger. Een gesprek met één medewerker van de gemeente moet je niet willen, ook die ambtenaar zelf niet.
- Aan wie en hoe legt deze ambtenaar verantwoording af over zijn of haar afweging een bepaald verzoek wel of niet te honoreren?
- Het is niet duidelijk op welke wijze een indiener van een verzoek bij afwijzing bezwaar kan maken.
- Tenminste vijf inwoners moeten het initiatief ondersteunen. Kunnen dit ook vijf mensen uit één gezin zijn (bv. ouders en hun kinderen)?
- Wat gebeurt er als het budget niet wordt besteed waarvoor het toegekend werd? Is naast bv. een foto ook een kort schriftelijk verslag niet wenselijk?
- Er ontbreekt in dit voorstel een duidelijk communicatieplan of wordt dit in een volgende en meer definitieve versie nog nader uitgewerkt? Ervaringen tot nu toe leren dat juist die communicatie door de gemeente naar buiten nogal eens mankeert.

Tot slot een opmerking over het adviestraject. Zoals bekend hecht de PRZ sterk aan het vroegtijdig bespreken van (concept)beleid en om vervolgens voldoende ruimte te hebben om dit binnen de PRZ

te bespreken. Niet voor niets is dit ook zo vastgelegd in onze verordening. Als gevolg van de tijddruk (bij de beleidmakers) dreigt dit nogal eens uit beeld te geraken. Dat heeft tot gevolg dat de PRZ vaak onvoldoende tijd heeft om de documenten te bestuderen en onderling inhoudelijk te bediscussiëren. Dit brengt de PRZ intern in problemen, want enerzijds willen we graag zo veel en goed mogelijk meewerken aan verbeteringen in het sociale domein, anderzijds treedt er irritatie op omdat er onvoldoende aandacht kan worden besteed aan de discussie, waardoor de kwaliteit van het advies onder druk staat.

In afwachting van uw reactie,

Een vriendelijke groet.

namens de PRZ,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Peter Donker'.

Peter Donker
Voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Peter van Schijndel'.

Peter van Schijndel
Secretaris